BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2828-12/20
Мостар, 5.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ЦЕНТРАЛ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево од 2.10.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга осигурања моторних возила бр.12-2/20 од 11.9.2020.год. уговорног органа ЈП ШПД Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 5.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.12-2/20 од 11.9.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Овај орган доноси посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП ШПД Зеничко-добојског кантона д.о.о. Завидовићи (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга осигурања моторних возила бр.12-2/20 од 11.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.360-1-2-43-3-64/20, објављено на Порталу јавних набавки 11.6.2020.год.).
Понуђач, ЦЕНТРАЛ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 2.10.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 6.10.2020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка оспорава прихватљивост понуда понуђача Euroherc osiguranje д.д. Подружница Травник, Сарајево осигурање д.д. Сарајево, Croatia osiguranje д.д. Мостар, Adriatic osiguranje д.д. Подружница Зеница и Grawe osiguranje д.д. Сарајево, наводећи да су исти у својим понудама нудили цијене супротно Ппремијском систему Х-АО чију примјену је у предметном поступку набавке уговорни орган изричито предвидио тендерском документацијом, из разлога што наведени понуђачи нису извршили исправан обрачун понуђених премија осигурања. С тим у вези, жалилац оспоравајући прихватљивост споменутих понуда, истиче њихове погрешно понуђене/обрачунате премија на сљедећи начин:
- EUROHERC OSIGURANJE д.д.
- Возило рб. 60 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 377,98 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту,
- Возило рб. 66 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 256,60 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту,
- Возило рб. 80 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 55,83 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту;
- САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д.
- Возило рб. 60 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 413,60 КМ, и исти је узео у обзир да је поменуто возило имало штету, али са неиправно понуђеном премијом чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту,
- Возило рб. 66 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 256,60 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту;
- GRAWE OSIGURANJE д.д.
- Возило рб. 60 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 317,98 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту,
- Возило рб. 66 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 256,60 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту,
- Возило рб. 80 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 56,00 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту;
- CROATIA OSIGURANJE д.д.
- Возило рб. 60 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 377,98 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што н је правилно обрачунао исту,
- Возило рб. 66 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 256,60 КМ, а исти ње узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту,

- Возило рб. 80 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 56,00 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту;
- ADRIATIC OSIGURANJE д.д.
- Возило рб. 60 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 317,98 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту,
- Возило рб. 66 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 256,60 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту,
- Возило рб. 80 из обрасца за цијену понуде, понуђач је исту понудио по 55,83 КМ, а исти није узео у обзир да је поменуто возило имало штету, чиме је прекршио Премијски систем Х/АО, тако што није правилно обрачунао исту.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да су у ТД у Образцу за цијену понуде експлицитно наведени остварени бонуси за сва возила, те да су за ставке под редним бројем 60., 66. и 80. наведени остварени попусти од 50 % на име бонуса. Уговорни орган истиче да су наведени достигнути бонуси били обавезни да се примјењују приликом давања понуда, а не обрачуни понуђача са причињеним штетама и који су сами вршили обрачун по сопственим сазнањима и самостално утврђеним критеријима за остварени бонус. Сходно прописаним бонусима у ТД Комисија је искључиво примјењивала прописане услове из исте и поступила сходно задатим параметрима из ТД. Уговорни орган закључује да су оцјене понуда вршене на основу Премијског система Х/АО и остварених бонуса појединачно траженим у ТД а да се у моменту сачињавања исте, руководио достигнутим износима премије осигурања и на основу израчуна појединачних полиса осигурања према премијском систему Х/АО вршио успоредбу понуђених цијена свих добављача. Уговорни орган напомиње да штете које напомиње жалилац нису уврштене у ТД нити је тражено од понуђача да полисе увећавају за настале штете у претходној 2019. години, а подаци о штетама нису били познати уговорном органу приликом сачињавања ТД.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, у Образац за цијену понуде, утврђено је да уговорни орган, експлицитно захтијева да су за ставке Обрасца 1-99. понуђачи обавезни понудити премије у складу са важећим Премијским системом Х-АО.

Сходно наведеном, констатује се да је уговорни орган, у односу на истакнуте наводе жалиоца, према схватању овог органа, приликом оцјене понуда понуђача које оспорава жалилац, у односу на понуђене цијене ставки ред.бр.60, 66. и 80 Обрасца за цијену понуде пропустио да неспорно утврди да ли су исти за дате ставке понудили премије у складу са захтјевом из ТД по коме су понуђачи обавезни понудити премије у складу са важећим Премијским системом Х-АО, (чију је примјену уговорни орган изричито предвидио ТД) а који иначе садржи одредбе о начину утврђивања премија осигурања у зависности од штетног догађаја, те се разматрани наводи жалиоца цијене основаним са аспекта наведеног пропуста уговорног органа.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку оцјене понуда понуђача чију прихватљивост жалилац оспорава предметном жалбом, неспорно утврдити и детаљно образложити да ли су понуђене премије понуђача у питању за ставке ред.бр.60, 66. и 80 Обрасца за цијену понуде, понуђене у складу са важећим Премијским системом Х-АО а у односу на наводе жалиоца везане за штетне догађаје возила у питању.

4. Жалилац поред горе истакнутих навода којим оспорава прихватљивост понуде понуђача Croatia osiguranje д.д. Мостар, понуду датог понуђача оспорава и из сљедећих разлога:
4.1. Понуђач не испуњава минимум услова из ТД, јер је исти поступио у супротности са захтјевом ТД под А) У слови за квалификацију - Лична способност понуђача чл. 45 ЗЈН под 2), којом уговорни орган захтијева достављање Увјерење Агенције за надзор осигурања ФБиХ, које не смије бити старије од три мјесеца, од дана издавања до предаје понуде, а којим се потврђује постојање и важење Рјешења Агенције за надзор осигурања ФБиХ о одобрењу обављања дјелатности осигурања моторних возила и непостојање покренутог поступка за одузимање одобрења за рад.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу да је дати понуђач у својој понуди доставио овјерену копију Актуалног извода из судског регистра којим је одобрено понуђачу обављање регистроване дјелатности осигурања моторних возила.
Увидом у ТД, т.5. Подаци о понуди, под б) Понуда мора садржавати, утврђено је да се од понуђача захтијева достављање сљедећих доказа о регистрацији из члана 46. ЗЈН: овјерена копија Рјешења или извода из судског регистра или рјешење органа управе као доказ да је понуђач регистрован за обављање предметних услуга и Увјерење Агенције за надзор осигурања ФБиХ.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је увидом у понуду понуђача Croatia osiguranje д.д. утврђено да је исти приложио Актуелни извод из судског регистра и Увјерење Агенције за надзор осигурања ФБиХ, те је на наведени начин испунио односни услов уговорног органа из ТД.
4.2. Понуђач у Обрасцу за цијену понуде у понуђеним цијенама није извршио заокружење сваке ставке на двије децимале нити је навео валуту понуде, на начин тражен под г) ТД - Начин одређивања цијене понуде.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је увидом у понуду понуђача утврђено да је исти навео валуту понуде (КМ) и да иста је исписана и бројчано и словима (страна 10 понуде), а да навод о заокруживању вјероватно није јасан ни жалитељу.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у спорни Образац за цијену понуде понуђача (на задњој страници истог) утврђено да исти садржи уписану валуту цијена које понуђач нуди (у КМ) као и да је дати понуђач у Обрасцу у дијелу Укупна премија понудио износ 38.417,04 КМ, при чему овај орган цијени да неуписивање јединичних цијена по појединим ставкама на начин споменут у разматраном жалбеном наводу, није од утицаја на другачије рјешење ствари.
4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.
6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- Сарајево осигурање д.д. Сарајево
- ШПД ЗДК Завидовићи
- Euroherc osiguranje д.д. Подружница Травник
- Сарајево осигурање д.д. Сарајево
- Croatia osiguranje д.д. Мостар
- Adriatic osiguranje д.д. Подружница Зеница
- Grawe osiguranje д.д. Сарајево
- а/а